

OSNOVNI SUD
BIJELO POLJE

24. 11. 2021

U ČASOVA
PRIMLJENO

U IME CRNE GORE

Gž.br.1288/21

Viši sud u Bijelom Polju u vijeću sastavljenom od sudija Sanje Konatar, kao predsjednika vijeća, Vanje Rakonjac i Dragana Vojinovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Danila Femića iz Bijelog Polja, koga zastupa punomoćnik Risto Femić, advokat iz Podgorice, protiv tuženih Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, export - import „Nova pobjeda“ Podgorica, Draška Djuranovića iz Podgorice, Ane Raičković i Bojane Robović iz Podgorice, koje zastupa punomoćnik Milja Djuranović, advokat iz Podgorice, radi naknade nematerijalne štete, odlučujući o žalbi tuženih izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Bijelom Polju P.br. 732/20 od 10.05.2021.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15.11.2021 godine, donio je

P R E S U D U

Žalba se odbija kao neosnovana a potvrđuje presuda Osnovnog suda u Bijelom Polju P.br. 732/20 od 10.05.2021.godine.

Svaka stranka snosi svoje troškove žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom odlučeno je:

„Usvaja se tužbeni zahtjev tužioca, pa se obavezuju tuženi da tužiocu solidarno na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede prava ličnosti i to prava na čast i prava na ugled, isplate novčani iznos od 3.000,00 €, sa zakonskom kamatom počev od 10.05.2021. godine, kao dana presuđenja, pa do isplate, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obavezuje se prvotuženi da uvod i izreku ove presude objavi u prvom narednom broju dnevnog lista „Pobjeda“ kao i na internet portalu dnevnog lista „Pobjeda“, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti iste.

Obavezuje se prvotuženi da ukloni sa internet portala dnevnog lista „Pobjeda“ tekstove objavljene 08.06.2020.godine i 25.09.2020.godine u kojima se pominje ovdje tužilac Femić Danilo, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obavezuju se tuženi da tužiocu solidarno naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 750,00€, a sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Protiv ove presude tuženi su blagovremeno izjavili žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa predlogom da se pobijana presuda preinači i u cjelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan a tužilac obaveže na plaćanje troškova

postupka uvećanih za troškove sastava ove žalbe ili pak da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U odgovoru na žalbu tuženih tužilac je negirao sve žalbene navode i predložio da se žalba istih odbije kao neosnovana.

Po razmatranju spisa predmeta i ocjene žalbenih navoda, ovaj sud je našao da žalba nije osnovana.

U postupku pred prvostepenim sudom nijesu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.367 st.2 tač.3, 7 i 12 ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Osim toga nema ni drugih bitnih povreda na koje se ukazuje u žalbi, jer je izreka pobijane presude jasna i razumljiva a presuda sadrži dovoljne i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama, koji su zasnovani na rezultatima cjelokupnog postupka i pravilnoj ocjeni izvedenih dokaza.

Neosnovani su i navodi žalbe u vezi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca da se tuženi solidarno obavežu da mu na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede prava ličnosti i to prava na čast i prava na ugled, isplate iznos bliže naveden u izreci prvostepene presude, a koji zahtjev zasniva na tvrdnji da je on nakon objavljivanja spornih tekstova, na internet portalu "Pobjeda" i u dnevnom listu "Pobjeda", 08 i 09.06. kao i 25.09.2020 godine, bio meta zlonamjernih komentara, da su ga poznanici posmatrali sa podozrenjem, da se jedan broj njih udaljio od njega i da ih je morao uveravati da nijesu istiniti navodi u tekstovima, da mu se zbog svega toga pogoršalo zdravstveno stanje pa je morao zatražiti ljekarsku pomoć, da su navedeni tekstovi uticali kako na njegov život, tako i na život njegove porodice u negativnom smislu narušavajući sliku o njima u široj javnosti posebno kod činjenice što mu je otac Sudija Vrhovnog suda Crne Gore, a majka bivša službenica suda, da radi u ZIKS-u duže od 10 godina, da je oženjen i supruga mu je prosvetni radnik te da su njihovo dvoje djece učenici osnovne škole, da su navedenim tekstovima između ostalog tuženi povrijedili pretpostavku nevinosti, preuzimajući na sebe ulogu suda, i da je postupanjem tuženih doveden u pitanje njegov integritet i moralni kredibilitet i narušena njegova osnovna prava ličnosti i to pravo na čast i pravo na ugled.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude je iz izvedenih dokaza kao i nespornih navoda stranaka utvrđeno da je prvotuženi izdavač dnevnog lista "Pobjeda" i osnivač internet portala "Pobjeda" a drugotuženi glavni i odgovorni urednik dnevnog lista "Pobjeda", dok su trećetužena i četvrtetužena novinari dnevnog lista "Pobjeda" i autori spornih tekstova i to trećetužena teksta, koji je objavljen 08.06.2020 godine, na internet portalu "Pobjeda", sa naslovom "Čuvar pokušao da utiče na svjedoka saradnika u slučaju ubistva Šćepana Roganovića", u kojem se između ostalog navodi da je zatvorski policajac Danilo Femić (36) iz Bijelog Polja ovdje tužilac, uhapšen u okviru istrage Specijalnog državnog tužilaštva, za ubistvo Novljanina Šćepana Roganovića a zatim da je zatvorski policajac Danilo Femić, jednom od

osumnjčenih za ubistvo Roganovića, koji je pristao na saradnju sa tužilaštvom a koji je zbog bezbednosti prebačen u zatvor u Bijelom Polju, prenio poruku od članova škalskog klana i tako uticao na njega da se predomisli i nebude svjedok saradnik i da je Danilo Femić, sin sudije Vrhovnog suda Branimira Femića, kao i teksta koji je objavljen 09.06.2020 godine, u dnevnom listu "Pobjeda", na stranama 10 i 11, sa naslovima "U okviru istrage ubistva Šćepana Roganovića, uhapšen čuvar bjelopoljskog zatvora Danilo Femić", "Sina sudije Vrhovnog suda sumnjiče da je prenosio poruke za škalske" a u kojem se između ostalog navodi da je po nalogu Specijalnog državnog tužilaštva prije petnaestak dana uhapšen zatvorski policajac Danilo Femić (36) iz Bijelog Polja u okviru istrage Specijalnog državnog tužilaštva za ubistvo Novljanina Šćepana Roganovića, da se njemu na teret stavlja krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije, da je jedan od osumnjičenih za ubistvo Roganovića, priznao inspektorima da je učestvovao u zločinu i pristao da tužilaštvu saopšti informacije, značajne za istragu o ubistvu Roganovića, da je zbog statusa o kojem je pregovarao sa tužilaštvom i njegove bezbednosti osumnjičeni član kriminalne grupe prebačen u zatvor u Bijelom Polju, da je tamo zatvorski policajac Danilo Femić, ovom pritvoreniku kako se osnovano sumnja prenio poruku od članova škalskog člana i tako uticao na njega da se predomisli i da ne nastavi saradnju sa tužilaštvom, da nakon što su operativnim radom tužilaštvo i policija utvrdili da je Femić uticao na svjedoka zbog čega je i uhapšen, osumnjičeni je nastavio da istražiteljima pomaže u rasvetljavanju ovog zločina i da je Femić prema saznanjima sin Sudije Vrhovnog suda Branimira Femića, a četvrtotučena teksta koji je objavljen 25.09.2020 godine, na internet portalu "Pobjeda" i u dnevnom listu "Pobjeda", na strani 11, sa naslovom "prihvaćeno jemstvo od 174.000 €ura, Ivana Brnovića" u kojem se između ostalog navodi da se međutim ispostavilo da Brnović nije jedini radio za interese jednog od dva najjača kriminalna klana, da je dan nakon njegovog hapšenja javnost saznala da je povodom sumnje da je saradnjivao sa pripadnicima škalske kriminalne grupe na saslušanje u policiju privodjen Danilo Femić, zatvorski čuvar u bjelopoljskom zatvoru, da se Femić, koji je sin sudije Vrhovnog suda Crne Gore, tereti da je za račun Škaljaraca uticao na osumnjičenog za ubistvo Novljanina, Šćepana Roganovića, da ne postane svjedok saradnik Tužilaštva i razotkrije detalje ovog zločina, da je osumnjičeni za ubistvo Roganovića zbog poruke od škalskara odlučio da ne saradjuje više sa istražiteljima i da nakon što su operativnim radom Tužilaštvo i policija utvrdili da je Femić uticao na svjedoka, zbog čega je i uhapšen, saradnik se predomislio i nastavio da istražiteljima pomaže u rasvetljavanju ovog zločina. Dalje je utvrđeno da je da je tužilac pozvan u svojstvu građanina, a radi prikupljanja obavještenja, da dodje dana 19.05.2020.godine u 12,00 h, u prostorije Uprave policije Crne Gore, Centra bezbjednosti Podgorica, kao i da je pozvan od Specijalnog policijskog odjeljenja Uprave policije Crne Gore radi prikupljanja obavještenja u svojstvu građanina, da dodje dana 19.05.2020.godine u 14,15 h u prostorije Specijalnog policijskog odjeljenja u Podgorici, te da je nakon što je saslušan po pozivu u svojstvu građanina zadržan od strane policije radi eventualnog saslušanja od strane Državnog tužioca a do kojeg nije došlo, kao i da je rješenjem Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br.5/20 od 18.09.2020.godine odbačena krivična prijava Uprave policije – Sektora za borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije – Specijalnog policijskog odjeljenja Ku.br.14/20 od 20.05.2020.godine, kao dopuna krivične prijave CB Herceg Novi Ku.br.14/20 od 18.02.2020.godine i Ku.br.14/20 od 20.04.2020.godine, podnijete protiv ovdje tužioca, zbog krivičnog djela stvaranje

kriminalne organizacije iz čl.401a st. 2 u vezi st. 1 i 6 KZ CG, jer nije bilo osnovane sumnje da je isti izvršio navedeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Iz iskaza trećetužene saslušane u svojstvu stranke je utvrđeno da je ona sporne tekstove objavila shodno sadržini teksta, koji je objavljen na portalu "Vijesti" autora Svetlane Djokić i to prvo na internet portalu "Pobjeda" a potom u dnevnom listu "Pobjeda", s tim što nije kontaktirala ovdje tužioca kako bi provjerila njihovu tačnost niti se zvanično obratila Ministarstvu unutrašnjih poslova ili pak Državnom tužilaštvu, za dobijanje podataka, već je tu informaciju provjerila kod svojih nezvaničkih izvora, koji radi u bezbjednosnom sektoru, a iz iskaza četvrtetužene da je ona informaciju o prihvaćenom jemstvu, dobila od potparola Višeg suda u Podgorici, dok je ostale podatke odnosno informacije, koje se odnose na ovdje tužioca preuzela odnosno povukla iz ranije objavljenih tekstova u medijima, s tim što prilikom objavljivanja spornih tekstova nije kontaktirala Državne institucije pa ni ovdje tužioca a radi provjere tačnosti objavljenih informacija. Takodje je iz izvještaja ljekara specijaliste Doma zdravlja u Bijelom Polju od 18.06. i 30.06.2020 godine utvrđeno da se tužilac zbog svega ovoga što mu se desilo dva puta javljao na pregled kod psihijatra, od strane koga mu je nakon izvršenih pregleda uz konstataciju da je isti u nemiru, na ivici suza, preplavljen osjećanjima nevjerice, nepravde i straha i da nije sposoban za rad data pošteta na poslu zbog produžene reakcije na stres jakog intenziteta.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je suprotno navodima žalbe pravilno primijenio materijalno pravo kada je pozivajući se na odredbe čl. 10 st. 1 i 2 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, čl. 24, 26 i 39 Zakona o medijima i čl. 148 st. 1, 207 i 210a st. 1 i 2. usvojio tužbeni zahtjev tužioca na način bliže naveden u izreci pobijane presude. Za svoju odluku prvostepeni sud je dao jasne i valjane razloge, koje prihvata i ovaj sud i na iste upućuje žalioce. Zato je žalbu tuženih valjalo odbiti a pobijanu presudu potvrditi.

Neosnovani su navodi žalbe tuženih da na njihovoj strani nema odgovornosti za naknadu nematerijalne štete tužiocu, zbog povrede časti i ugleda jer su oni prilikom objavljivanja spornih tekstova, čiju istinitost su provjerili postupali sa dužnom novinarskom pažnjom i nijesu narušili prezumpciju nevinosti sa razloga što su ti navodi opovrgnuti izvedenim dokazima a dijelom i iskazima treće i četvrtetužene iz kojih je utvrđeno da su tuženi objavljivanjem netačnih i neistinitih informacija, da su na osnovu operativnih podataka tužilaštvo i policija utvrdili da je ovdje tužilac Femić Danilo, kao zatvorski policajac uticao na svjedoka saradnika zbog čega je i uhapšen a bez predhodne provjere tih informacija preko zvaničnih državnih organa tužilaštva i policije prekršili pretpostavku nevinosti, koje pravo je iznad bilo kog drugog prava pa i opšteg interesa što i govori u prilog tome da su isti u konkretnom slučaju senzacionalističkim izvještavanjem kroz objavljene tekstove, nastojali da dovedu tužioca u vezu sa pripadnicima kriminalnog klana i radnjama, koje mu ne priliče i ako je krivična prijava protiv njega odbačena, na koji način su tuženi tužiocu prouzrokovali nematerijalnu štetu zbog povrede prava njegove ličnosti i to prava na čast i ugled a koju štetu su solidarno u obavezi da mu nadoknade, kako je to pravilno našao i prvostepeni sud.

Neosnovani su i navodi žalbe tuženih da je dosudjeni iznos nematerijalne štete tužiocu zbog povrede prava ličnosti previsoko odmjerjen sa razloga što je prvostepeni

sud pri odmeravanju naknade po ovom vidu nematerijalne štete vodio računa o pravilnoj primjeni odredbi čl. 210a ZOO, tj o svim okolnostima slučaja, koji su od uticaja na pravilno odmeravanje naknade, tako da dosudjena naknada ima karakter satisfakcije jer se istom ne pogoduje težnjama, koje su nespojive sa ciljem i društvenom svrhom dosudjivanja novčane naknade.

Ovaj sud je cijenio i ostale navode žalbe tuženih, pa je našao da se isti svode na ponavljanje navoda, koje je njihov punomoćnik isticao u postupku pred prvostepenim sudom a koje navode je prvostepeni sud cijenio i u vezi sa tim dao potreben razloge koje je suvišno ponavljati.

Troškovi postupka su pravilno odmjereni u skladu sa odredbama čl. 152 i 153 ZPP-a i AT o čemu su takodje dati potrebni razlozi.

Kako žalba tuženih nije osnovana a pisanje odgovora na žalbu od strane punomoćnika tužioca nije bilo nužno radi zaštite njegovih prava, to je ovaj sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove žalbenog postupka u smislu odredbe čl. 163 st. 1 ZPP-a.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude primjenom odredbe čl. 382.ZPP-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 15.11.2021 godine,



PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Sanja Konatar,s.r